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**Dnevni red:**

Uvodne reči: moderatorka **Marijana Toma**, istoričarka

Uvodničari:

**Nataša Kandić**, Koalicija za REKOM: Konkretni koraci lidera post-jugoslovenskih zemalja (do 8 min)

**Igor Novaković, ISAC fond**: Značaj pomirenja u regionu za bezbednost Zapadnog Balkana i EU (do 8 min)

**Ana Marjanović Rudan**, projekat REKOM: Berlinski proces kao okvir za osnivanje REKOM-a (do 8 min)

**Anita Mitić**, Inicijativa mladih za ljudska prava: Iz perspektive mladih (do 8 min)

Diskusija (1,20 min)

**Kontekst:**

EK priprema Strategiju proširenja EU prema Zapadnom Balkanu koja jača kolektivnu integraciju, sigurnost, prosperitet i socijalno blagostanje, i ima perspektivu da postane ključni generator pomirenja i napretka u regiji bivše Jugoslavije.

Berlinski proces se pokazao kao odgovarajuća platforma za unapređenje regionalne saradnje i rešavanje prepreka ka pomirenju i prevladavanju prošlosti. Forum civilnog društva postao je deo Berlinskog procesa koji podstiče transformaciju i reforme u regionu nekadašnje Jugoslavije.

**Marijana Toma**: Ja bih zamolila naše uvodničare koje je predviđeno za njihove uvodne reči. Tema današnje debate Doprinos Evropske Unije o pomirenju u regionu je čini mi se nikada aktuelnija, pogotovo nakon poslednjih događaja, odnosno prethodnih nekoliko meseci pre svega zbog presude Ratku Mladiću i bosanskoj šestorci, odnosno bosanskih Hrvata pred Međunarodnim krivičnim sudom za bivšu Jugoslaviju, zatvaranju Haškog tribunala i takoreći zatvaranju jednog važnog poglavlja u istoriji ovog regiona koje je započelo 91. godine sa oružanim sukobima koji su upravo započeli u Hrvatskoj a zapravo se prelili na Bosnu i Hercegovinu i konačno doživeli svoj krvavi klimaks na Kosovu. Čini mi se da nikada u prethodnih dvadeset i nešto godina reč pomirenje nije bila toliko često spominjana kao prethodnih nekoliko meseci pre svega političara u ovom regionu. I gotovo da nikada više nije bilo jednog bazičnog nerazumevanja šta ta reč pomirenje podrazumeva i šta proces pomirenja podrazumeva, koje su to sve, koji su to sve koraci koji treba da vode ka jednom iskrenom i stalnom pomirenju, jednom trajnom pomirenju. Ono o čemu smo pre svega svedočili je bilo pomirenje na bazi poricanja. To smo imali prilike da čujemo i od srpske Premijerke Ane Brnabić pre nekoliko dana kada je u intervjuu za Ekonomist ponovila da za nju Srebrenica nije genocid čime je otvoreno rekla da ne priznaje pravne kvalifikacije Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju. Toga smo bili svedoci i svedočili smo i različitim izjavama drugih političara koji su svi od reda kada su govorili o pomirenju govorili o jednom procesu koji treba da podrazumeva zatvaranje priče o prošlosti i kretanje ka budućnosti. S druge strane Evropska Unija i njena strategija proširenja koja nas čeka u februaru, dakle za neki dan, sada, ove godine, a i nekoliko drugih važnih događaja koji treba da uslede tokom 2018. dakle pre svih Samit u Sofiji između Evropske Unije i zemalja Zapadnog Balkana a zatim i Londonski samit koji se dešava u okviru Berlinskog procesa, govore o tome da pomirenje treba da bude deo proširenja Evropske Unije i govore o tome da pomirenje zemalja Zapadnog Balkana treba da bude deo njihovih politika pre nego što uđu u Evropsku Uniju. Da li će i koliko pomirenje ući, mislim da ćemo danas pokušati da odgovorimo, odnosno ako ništa drugo makar ćemo dati neke preporuke onima koji o tome, onima koji o tome odlučuju. Ja bih pozvala sada Igora Novakovića i pre toga bih želela da se zahvalim svima koji su došli na današnju debatu uz napomenu da nažalost šef delegacije Evropske Unije u Srbiji nije imao vremena da prisustvuje ovoj debati zbog zauzetosti. Sada bih pozvala Igora Novakovića iz ISAC fonda da govori o značaju pomirenja u regionu, pre svega za bezbednost Zapadnog Balkana. Igore izvolite, osam minuta.

**Igor Novaković**: Hvala najlepše, osam minuta, pokušaću da se uklopim. U svakom slučaju bezbednost je, a to se vrlo često zaboravlja srce procesa evropske integracije još od 1950. godine još iz Šumanove deklaracije i stvaranja Evropske zajednice za ugalj i čelik to je bila suština kako da osiguramo bezbednost na evropskom kontinentu. I bezbednost je i dalje ključ. Ako pogledamo ključne dokumente poput prethodne Evropske strategije bezbednosti, sadašnje globalne strategije, svi se i dalje pozivaju na nju kao jedan od osnovnih ciljeva Evropske Unije. Šta onda to donosi za region? Evropska Unija je pokušala sličnu logiku da primeni još 1990., 91. godine sa ponudom ubrzanih integracija kako bi se sprečio rat i ista logika je bila čini mi se bila prisutna i u Solunu kada su sve države Zapadnog Balkana dobile evropsku perspektivu. Međutim ako pogledamo bolje zbog niza razloga, pre svega zbog nedostatka suštinskog pomirenja uloga Evropske Unije pre svega na ovom prostoru bila stabilizaciona i u stvari ona se svodi na postepeni ali veoma spor napredak i na održavanje nekog postojećeg stanja. I na tom uticaju Evropske Unije možemo da budemo samo zahvalni i možemo samo da se zapitamo šta bi bilo da tog uticaja nema. Od prošle 2016. godine, to je pretprošla, izvinjavam se, kada je obavljena evropska globalna strategija, to jest globalna strategija za zajedničku i spoljnu politiku, zajedničku i spoljnu politiku Evropske Unije promovisan je inovativni, takozvani koncept otpornosti. Ja ću sada citirati kako je navedeno. Dakle to je koncept koji predviđa sposobnost država da se reformiše uspevajući tako da izdrže i da se oporave od unutrašnjih i spoljnih kriza. Dakle ovo je i unutrašnji i spoljni koncept. Sad mi možemo, on je takođe predviđen za partnerske države, odnosno države kandidate. I da li ga je, postavlja se pitanje da li je moguće forsirati ovaj koncept i da li su ova između država, u odnosima između država u regionu, i da li su ova društva suštinski otporna ako nema pomirenja. Mi smo već imali u prethodnom periodu od 2000. godine raznorazna izvinjenja i isprike, imali smo lično dobre odnose između političara, ali da li su ti odnosi doprineli suštinskom pomirenju. Mislim da to već vidimo iz situacije u kojoj su se ove države našle onog momenta kada su ti isti političari sišli sa vlasti. I dakle šta će se desiti ako pomirenje izostane. Prva stvar, postoji mogućnost instrumentalizacije postojećih sentimenata nasleđenih iz prethodnog perioda i to smo videli da se u stvari desilo od 2008. godine na ovamo, odnosno od globalne ekonomske krize. U regionu se desio manjak investicija i odlivanje novaca i desio se pad standarda i otvorio je vrata za instrumentalizaciju sentimentima od strane političara zato što je to verovatno najlakši način da se održite na vlasti. Dakle krajnje je očigledno da priča o pomirenju nije završena. Dakle stvorene su, ono što je Florijan Biber nazvao stabilitokratije i jasno je da i mi i Evropska Unija treba da budemo svesni da otpornost ne može da se gradi ukoliko postoji imaginarni strah od drugog, a taj drugi je upravo onaj na kojeg smo mi najviše upućeni i u regionu i unutar samih društava. Dakle Zapadni Balkan je rascepkan etnički, konfesionalno i politički. To su složena društva gde nema međuetničke suštinske, međuetničke i međukonfensionalne integracije i gde grupe ostaju zarobljene u svojim narativima. I stabilitokratije u stvari održavaju ovu situaciju i hrane se time. Ipak ne treba zaboraviti da živimo u vakuumu. Upravo ova situacija otvara put za treće države, van Evropske Unije koji podrivaju slike Evropske Unije i šire negativne sentimente prema ovom integracionom projektu. I one pre svega imaju interes da održe u najmanju ruku status kvo na Zapadnom Balkanu a možda čak da postojeće procepe između, unutar društava i između država povećaju, ali ono što je za nas najbitnije sve ove države nemaju dugoročnu strategiju razvoja regiona i ne nude suštinsku promenu. Zato je po meni veoma važno da sve inicijative koje su usmerene ka integraciji regiona za Evropsku Uniju sadrže i proces pomirenja, odnosno da budu usmerene i ka tome i posebno je bitno i da Berlinski proces i ova nova strategija integracije obrate pažnju i na ovaj segment i stoga mislim i da je ova inicijativa REKOM-a od velike važnosti za ovaj proces. I samo bih na kraju rekao kao zaključak da je krajnje očigledno iako je bila pretpostavka pre, da proces pomirenja ipak nije imanentan proces u evropske integracije, to je jedan korak više, jedan korak napred.

**Marijana Toma**: Nataša, sad bih zamolila vas da nam kažete nekoliko reči o onom šta je konkretno urađeno do sada i koji su to konkretni koraci koje su političar regiona, političke elite u regionu preuzele u vezi pomirenja u regionu posjugoslovenskih zemalja.

**Nataša Kandić**: Ja sam mislila da nešto kažem o pomirenju u kontekstu te najavljene strategije proširenja Evropske Unije na Zapadni Balkan, ali i situacije u regionu upravo na polju pomirenja, kako u odnosu na zvanične inicijative, procedure isto tako i u odnosu na inicijative civilnog društva. Svi koji su imali prilike da dođu da pogledaju taj draft strategije koji je pripremljen, ja sam se isto tako iznenadila videći da je pomirenje jedan od prioriteta. I da se pomirenje prikazuje ili da se očekuje od lidera Zapadnog Balkana da konkretnim primerima pokažu tu svoju posvećenost regionalnom zapravo pristupu pomirenja. A isto tako primećuje se da sa stava autora Evropske komisije zapravo je da pomirenje, odnosno da ta jedna izvesna pozitivna, da kažem pozitivna perspektiva pridruživanja Evropskoj Uniji, da će ona sama po sebi jačati procese između ostalog ne samo reforme u oblasti vladavine prava, osnovnih ljudskih prava, nego i na polju pomirenja. Meni to onako više zvuči kao jedno očekivanje koje nema neku, koje nema neku operacionalizaciju šta, kako bi taj prioritet mogao da bude uslov, preduslov ili da ostane zapravo na nivou očekivanja. U tom nekom smislu i sa ovom nekom dilemom mi iz Koalicije za REKOM smo pre desetak dana napravili jedan mali okrugli sto u Briselu i pozvali smo predstavnike Evropske komisije, pre svega Odeljenje za proširenje i dobrosusedske odnose i s jedne strane mi smo predstavili našu inicijativu i izglede da ta inicijativa postane međudržavni projekat, a sa druge strane smo imali u vidu sve šta smo pročitali u toj draft strategiji i pokušali smo da razgovaramo i da razmenimo neke naše argumente sa njihovim i da zapravo pokušamo da ih ubedimo da i koliko je važno da i taj prioritet ili da kažem očekivanje da ne upotrebim izraz preduslov mada ga oni koriste u tom draftu strategije, koliko je zapravo to očekivanje je moguće vezati za napredovanje u integracijama, u pregovorima pridruživanja. Ta debata je bila dobra zato što mislim da do tada nije bilo, pa doduše nije bilo ni razloga, nema te strategije. Mi smo je otkrili pa je onda bio trenutak da o tome raspravljamo. Ali naša poruka je bila da moraju da pridaju veći značaj eto tome da se ponovo stvorio taj jedan momentum u regionu. Većina lidera Zapadnog Balkana pokazuju političku volju. Čini mi se da u ovom trenutku nema mogućnosti da se nešto okrene ili da neko odustane ili da se promeni ta politička volja ili da postoji međudržavna komisija, telo koje će se baviti vrlo preciznim zadacima definisanim u Nacrtu Statuta komisije zvane REKOM još u novembru 2014. godine. Skrenuli smo pažnju da se ne sme propustiti sada taj trenutak zato što kod nas u regionu sa puno država nastalih raspadom nekadašnje SFRJ imamo česte političke promene i da oni koji dolaze na vlast nemaju tu obavezu da ispunjavaju obećanja i obaveze svojih prethodnika i da je to uvek bila velika opasnost za sve civilne inicijative i da se ne sme ovoga puta propustiti prilika nego da se mora prema toj inicijativi i tom izvesnom izgledu da postane međudržavni projekat mora ozbiljno pristupiti. Ali i sa razmišljanjem kako zapravo Evropska Unija, njene institucije, njena tela treba da se odnose prema toj inicijativi ili pravu neistine o prošlosti koje spadaju u jednu međunarodnu obavezu svih država. Kako da se odnosi upravo u odnosu na čvrstu nameru Evropske Unije da sada stvori ovom strategijom jednu kredibilnu perspektivu pridruživanja zemalja Zapadnog Balkana Evropskoj Uniji. Čini se, moj utisak je, da se pravo na istinu a onda zapravo i ovoj ideji ne pristupa na isti način kao kada je u pitanju krivična pravda ili kada je u pitanju ta obaveza država da sankcionišu počinjene zločine i da zapravo procesuiraju bar neke od odgovornih za činjenje zločina. Mi svi znamo da je saradnja sa Haškim tribunalom bila jedan čvrst preduslov za napredovanje u evropskim integracijama i da svaki dobar proces je imao rezultata u tom napredovanju. Sećamo se kako je Hrvatska postala članica Evropske Unije odmah nakon hapšenja optuženog generala Gotovine, kako je Srbija takođe napredovala u pridruživanju nakon hapšenja Karadžića i Mladića. Međutim kada je u pitanju pravo na istinu ova jedna inicijativa regionalnog karaktera čini se da se ona ne vidi kao da zbilja ima neki potencijal i moć kao suđenja. Međutim čini mi se da smo uspeli da skrenemo pažnju da taj trenutak koji obeležava i kraj mandata Haškog tribunala i to je dno da kažem uverenje da ta saradnja sa Haškim tribunalom više i sa onim šta je nasleđe Haškog tribunala više nije obavezujuće i da stvara jednu vrlo opasnu klimu u regionu. Da zapravo ovaj trenutak se mora uzeti tako ozbiljno da se mora možda i na drugi način promisliti kako će zapravo to preuzimanje da kažem autorstva ili vlasništva nad inicijativom od strane civilnog društva. Kako će zapravo uticati na te pregovore u poglavljima 23 i 24 i na potrebu da se to pravo na istinu zbilja nekako promoviše i odomaći. Naša ideja je da u razgovoru sa vama ili da ovo o čemu mi govorimo da vas pozovemo da razmišljate o tome i da svi zajedno stvorimo jednu klimu kojom će se zapravo sve ono što se događa nadalje u tim pregovorima a ima veze i sa pravom na istinu, da pokušamo da utičemo i da bez obzira na jednu tešku nacionalističku retoriku koja postoji i sve više ima nekog zamaha da se i dalje razvija, da ovaj trenutak kada postoji i spremnost Predsednika Srbije i Kosova i Crne Gore i Makedonije i za sada jednog člana Predsedništva Bosne i Hercegovine. Da zajednički pristupe tom zadatku a to je stvaranju registra svih žrtava. A to je znači 130 hiljada žrtava, utvrđivanju okolnosti smrti kao i utvrđivanju mesta zatočenja tokom rata, da zapravo to treba podržati i prvi put u istoriji Balkana zapravo doživeti tu jednu situaciju da nema više brojki, da nema više sećanja koja su pokrivena imenima žrtava. Bila sam opomenuta, izvinjavam se.

**Marijana Toma**: Sada ću pozvati Anu Marjanović Rudan iz Koalicije za REKOM, iz projekta REKOM da nas, da da svoja zapažanja vezana za Berlinski proces.

**Ana Marjanović Rudan**: Hvala. Ideja da se inicijativa za formiranje REKOM-a promoviše i konačno realizuje i dobije svoj državni pečat u okviru Berlinskog procesa započeta je prošle godine kada je prikupljeno od strane Koalicije za REKOM nekih pedeset hiljada potpisa koji su podržali tu inicijativu da se u okviru Samita Berlinskog procesa konačno da taj neki politički pečat i da bude potpisan Sporazum o formiranju REKOM-a. Zbog čega Berlinski proces? Berlinski proces kada je nastao 2014. godine kao jedna inicijativa Nemačke, odnosno Angele Merkel da se na neki način obnovi evropska perspektiva za države Zapadnog Balkana koja je poljuljana izjavom Junkera da za vreme njegovog mandata neće biti proširenja, nastao je sa neka četiri cilja koja su kao takva jasno navedena u deklaraciji sa berlinskog samita. A to je unapređenje ekonomija Zapadnog Balkana, stvaranja uslova za održivi razvoj, rešavanje bilateralnih pitanja i pomirenja. E sada ta četiri cilja predviđena berlinskim procesom ostvarivala su se i ostvaruju se kroz nešto što se zove agenda povezanosti koja funkcioniše na tri nivoa. Kroz ekonomsku povezanost, kroz socijalnu povezanost, kroz političku povezanost. To je ono što nam je svima poznatije kao *connectivity agenda*. Ovim osnovnim ciljevima su, je svaka od predsedavajućih zemalja dodavala svoje teme i do sada su se samiti održali u Berlinu, Beču, Parizu i u Trstu. I pred nama je završni Londonski samit kojim će se Berlinski proces kakav sada znamo okončati i taj jedan ciklus će biti zatvoren. Šta će posle biti to je druga tema i o tome ima dosta spekulacija. Kada se podvuče crta šta su rezultati Berlinskog procesa koji je inače relevantan pre svega zato što popunjava taj neki vakuUm koji je nastao u odnosima Zapadnog Balkana i Evropske Unije na najvišem nivou. Postoji zapravo još od Solunskog samita nakon koga nije bilo tih velikih samita na visokom nivou. Kada sumiramo rezultate vidimo da je najveći broj projekata pokrenut u toj ekonomskoj dimenziji povezivanjem što sa sobom nosi posebne probleme jer skoro 86% potrebnih sredstava za finansiranje tih ekonomskih struktura, infrastrukturnih i transportnih projekata zapravo nije još nađeno. S druge strane u socijalnoj dimenziji povezivanja napravljeni su pomaci u smislu formiranja regionalne kancelarije za saradnju mladih i zapadnobalkanskog fonda, a domen političke saradnje, političke povezanosti je nekako zavredio najmanje pažnje i izuzev tog nekog dijaloga Beograda i Tirane i sa druge strane pokrenute deklaracije o bilateralnim pitanjima nije bilo nekog stvarnog napretka. Ovo je šteta s obzirom na to da fundamentalni problemi regiona izlaze iz sfere ekonomskog. Oni se odnose na vladavinu prava, na bezbednost, na ta bilateralna pitanja i na pitanje poverenja, hronološki možda prvo pitanje. Ono što je čudno je da je pitanje pomirenja bilo spomenuto u svim završnim deklaracijama, dokumentima na kraju godišnjih samita, ali nikada ništa konkretnije na tu temu nije rađeno, a posebno se nikada nije pojavilo kao zasebna tema od strane zemlje koja je predsedavala samitom te godine. Sad ćemo videti da li će se situacija promeniti u Londonu. Međutim na insistiranje REKOM-a prošle godine tema pomirenja i tema REKOM inicijative za konačno formiranje međuvladine komisije dolazi na dnevni red Berlinskog procesa, doduše na mala vrata kroz formu civilnog društva na jednom od događaja koji je okupio ministre spoljnih poslova. Tako da je načeta tema pomirenja i konkretan pomak koji bi usledio na tu temu u pogledu formiranja REKOM-a. Ono što sada sledi, odnosno ono što zagovara Koalicija za REKOM je da se na narednom samitu u Londonu potpiše sporazum između premijera koji predstavljaju države na, u okviru Berlinskog procesa, kojim bi se oni obavezali da stvore uslove da u razumnom roku bude potpisan sporazum kojim će se osnovati REKOM, bude, pardon, da bude osnovan REKOM. Za sada kao što je Nataša rekla imenovani su izaslanici predsednika i bosanskog člana predsedništva i sledi jedan proces u kome će se napraviti nacrt ovog sporazuma koji bi trebao da usledi. I sad treba iskoristiti tu političku volju koju očigledno motiviše Berlinski proces. Jer za razliku od više od 70 inicijativa koje postoje u regionu Berlinski proces možda najviše od svih privlači lidere regiona i inspiriše ih da se na neki način angažuju u predlaganju i da se takmiče u tome ko će pokazati veću volju za regionalnom saradnjom. U tom smislu taj politički trenutak treba iskoristiti pa je zbog toga veoma važno da se sporazum o osnivanju REKOM-a nađe na agendi Londonskog samita.

**Marijana Toma**: I sada na kraju zamoliću još Anitu Mitić da govori o perspektivi mladih u procesu pomirenja i njihovoj ulozi. Ono što je meni bilo posebno zanimljivo dok sam čitala draft strategije to je da je upravo obrazovanje mladih odnosno evidentiran je ozbiljan problem vezan za obrazovanje odnosno trenutan položaj obrazovanja mladih novih generacija, njihovu ulogu u procesu pomirenja koja gotovo da ne postoji. Dakle uticaj tog dosadašnjeg obrazovanja na, ajde da tako kažemo, na nacionalističkim narativima o prošlosti na nove generacije. Anita izvoli.

**Anita Mitić**: Hvala, Marijana, pre svega dobar dan, hvala vam što ste došli. Ovo je pre svega poslednja debata od niza debata koje smo organizovali u celom regionu. Dobili smo naravno različit autoput o tome šta je budućnost ovog regiona, ali mislim da je jako važno da se o ovome najviše i priča nekako u Beogradu. Mi smo danas, evo došla je 2018. godina, danas smo svedoci toga da deca koja su se rađala, da deca koja su, prva generacija koja se rodila u miru i demokratiji ove godine puni osamnaest godina, što znači da ove godine dobija pravo glasa, što znači da mi apsolutno nemamo predstavu o tome za koga će da glasaju. A ono što jeste tužno, što statistike zapravo pokazuju da će svega negde 20% mladih ljudi izlazi na izbore, a najstrašnije od svega je što većina od njih glasa za vrlo desne i nacionalističke partije. I to je upravo dokaz zbog čega nam je neophodan REKOM. Pre svega to je dokaz kako smo propustili jednu čitavu generaciju mladih ljudi da edukujemo, naučimo i da im omogućimo neki pristojan i bolji život u ovom regionu. Sada, ja bih rekla sada ili nikada je trenutak je da zemlje u regionu prestanu da se ponašaju kao da ovaj rat nije ostavio preko sto hiljada mrtvih, da prestanemo da se ponašamo kao da te žrtve ne postoje, da ti zločini nisu počinjeni i da se konačno prihvati ne samo politička već i moralna odgovornost za ono što se dogodilo devedesetih na prostoru bivše Jugoslavije. Ovo pravo na istinu o kome Nataša Kandić priča mislim da će to pravo biti najuskraćenije pravo mladih ljudi u budućnosti, novih generacija. Oni će odrasti na nekim narativima, na nacionalističkoj retorici, političarima, upravo ono što smo pričali, imaju fenomenalne međuljudske odnose. Sastaju se po mostovima i po različitim večerama ali mladi ljudi to ne rade. Nije pomirenje to što će Beograđani da idu na Advent u Zagreb ili što će ljudi iz Prištine doći na beogradske splavove. To nije pomirenje, to je prosto samo neko oportunističko druženje i ako je ono izuzetno važno baza toga mora da bude mnogo iskrenija, mora da bude mnogo važnija. Ja, ono što mene strašno proganja ovih dana je jedno pitanje koje je postavila jedna devojka na jednoj debati u Crnoj Gori a koja je rekla pa dobro šta ako se zaista ništa ne promeni. I odgovor na to pitanje, pa ništa. Ovako ćemo da živimo i da imamo tako izolovane incidente i nekad će ti incidenti da eskaliraju u neke malo veće incidente, a onda ćemo da živimo u tom strahu da će možda ponovo da eskalira u neki sukob pa ćemo opet da se pitamo kako smo se ovde zatekli, kako smo ovde došli. Nažalost vreme da se osnuje REKOM je davno prošlo ali sada je krajnje vreme da se osnuje REKOM. Ali REKOM isto tako neće rešiti sve naše probleme. Ono što će REKOM omogućiti jeste samo institucionalno omogućavanje pomirenja. Znači da ćemo imati neki institucionalni okvir da možemo da pričamo o pomirenju i da će zapravo kroz REKOM mlade generacije imati pravo na istinu. Imaće jednostavno mogućnost da istinu tu saznaju. Ono što mene nervira naravno jeste ono što u Berlinskom procesu jeste da se ponašamo kao da mir nije nulta tačka, kao da nije život u miru i normalna regionalna saradnja i građenje novih odnosa među generacijama koje su na nekim zdravim osnovama, nije nulta tačka za bilo kakav prosperitet. I onda mi stalno pričamo o izgradnji i puteva koja je zaista jako važna. Ono što stalno ja primer dajem, jeste ne trebaju nam putevi ako nema ko te puteve da koristi. Ako nema ko da putuje iz Beograda za Prištinu, ako nema da rade ljudi zajedno, pre svega da žive zajedno, a ne jedni pored drugih. Ja zaista smatram da je minimum ulaska u Evropsku Uniju treba da bude, da se insistira na tome da se pobroje žrtve, da se kaže u kojim su one okolnostima umrle i poginule. Mislim da je minimum toga, da je to minimum ispod kog Evropska Unija ne treba da ide jer sve ostalo će manje, više samo da prolongira ovu strahotu u kojoj mi živimo a to je zapravo strahota zato što je život u strahu da će možda da nam se ponovi ponovo neka Srebrenica ili da će se ponoviti Oluja ili da će se ponoviti strašni zločini koji su počinjeni na Kosovu. Mislim da taj strah niko ne zaslužuje. Evropska Unija pre svega u ono što ja duboko verujem i zbog čega želim da vidim Srbiju tamo je jedan projekat pre svega baziran na dobrosusedskim odnosima, a drugo jedan mirovni projekat. Mislim kao takav da Srbija jedino sa REKOM-om i jedino sa nekom zaista pravom i iskrenom regionalnom saradnjom može da bude članica Evropske Unije. Ne mislim da je tu Srbija usamljena. Mislim da treba da bude princip kojim će da se vode sve zemlje u regionu koje nisu članice, a uostalom i Hrvatska koja jeste članica Evropske Unije i da ona obavezno mora da učestvuje. U krajnjem slučaju REKOM, možda je sada potrebna ta čuvena politička volja o kojoj pričamo kao da je neka najveća mistika na svetu, i možda jeste potrebna sada politička volja da se REKOM osnuje. Ono što ja zaista verujem da REKOM će se osnovati političkom voljom lidera Zapadnog Balkana. Ali ono što će REKOM da proizvede i tu budućnost koju će nam omogućiti, kako će se to iskoristiti u budućnosti, kako će se to, kako će to naredne generacije političara ili kako će to možda i ove generacije političara to iskoristiti zapravo će odlučivati i ta politička hrabrost. Da se uradi nešto što nije najpopularnije, da se uradi nešto što neće doneti najlakše glasove, ali da se uradi nešto što će zapravo ovaj region potpuno u suprotnom pravcu od ovoga gde sada idemo odvesti. Takođe pomenula bih i Regionalnu kancelariju za saradnju mladih. Imamo još minut i po vremena, proverila sam. Regionalna kancelarija za saradnju mladih kao najuspešnija stvar trenutno Berlinskog procesa. Kao što znate Inicijativa mladih za ljudska prava itekako učestvovala i godinama zagovarala da je neophodna jedna takva kancelarija da se napravi. To je svakako za svaku pohvalu, ali ta kancelarija bez REKOM-a plašim se da će se pretvoriti u puku mobilnost mladih ljudi jer ono što su pitanja koja ostaju, a to su pitanja kada odvedu mlade Beograđanke i Beograđane u Sarajevo zašto je svaka zgrada izrešetana, što je Vukovar ceo porušen, zašto u centru Prištine postoji jedna oronula pravoslavna crkva. Kada budemo znali mi šta ćemo da kažemo tim mladim ljudima, to jest šta će institucije ove zemlje kroz obrazovni sistem i tako dalje tim ljudima reći e jednog dana ćemo moći da kažemo da je zapravo Regionalna kancelarija za saradnju mladih ima, služi svojoj svrsi to jest zapravo pravi iskrene odnose mladih u regionu.

**Marijana** **Toma**: Hvala puno. Ja bih sada pozvala vas da uzmete učešće u diskusiji pre svega kroz svoja zapažanja kroz temu današnje debate. Eventualno naravno i neki predlog koji biste mogli da imate i koji će nama svakako koristiti u narednim koracima.

Muški glas: Kako da se predstavim, nemam pojma, pa nisam ni iz jedne. Studiram Fakultet političkih nauka, međunarodne odnose. Naklonjen sam nekoj kao progresivnoj levici i moje pitanje je zapravo, a to sam pitao već ranije više puta na raznim događajima na kojima sam bio. Koji je najbolji način, to jest najbolji medijum komunikacije da bi se ovakve stvari desile, da se čuju u širokim masama. Jer, ajde sad da se ne šalimo jer to što Anita govori kao mlada osoba gde mogu mlade osobe da se obrazuju o ratovima tokom devedesetih je veoma bitna stvar. Jer recimo mojoj jedino dobrom voljom mogu da saznam. Znači ja ne mogu jer u osnovnoj školi to ne postoji u knjigama za istoriju i ja ne mogu sad kao. Nadam se da razumete pitanje. Znači gde, da li možda na televiziji, na internetu, gde bi bilo najbolje da se plasiraju istiniti podaci da bi ljudi svojom dobrom voljom ako dođu do njih, da bi oni mogli dalje da ih šire, te iste podatke. I Igore hvala ti što si bio brutalan rečenicom, to mi se najviše sviđa. Mislim džabe ćemo mi ući u Evropsku Uniju ono ako dobri susedi iskreno to ne budu.

**Marijana** **Tom**a: Ja se izvinjavam, imali smo ovde samo kod profesorke Stojanović mikrofon pa ćemo onda odgovoriti. Prikupićemo nekoliko pitanja i komentara pa ćemo onda odgovoriti.

**Dubravka Stojanović**: Drago mi je što je Igor pomenuo ovu stabilokratiju i vrlo cenim što inače radi Florijan Biber, ali se ne slažem uopšte s tom definicijom i mislim da je na Balkanu reč o nestabilokratiji. Dakle ono što ovde vlada je nestabilnost. Ja ne znam da li je ko video stabilnost. Ta nestabilnost se bazira na ovim narativima o kojima ste vi govorili i REKOM je, kako da kažem zaista, neka nulta tačka. REKOM je jedan početak i da bismo uopšte krenuli moramo da znamo ko je ubijen, zašto je ubijen i kako je ubije. Ali dalje od toga kreće priča. Da pitanje je onda kako ćemo mi dalje interpretirati te brojke. Dakle stvar počinje brojevima ali je pitanje šta ćemo mi dalje s tim uraditi. Ako pogledamo sve krize unutrašnje i spoljne. Igor je govorio o unutrašnjim i spoljnim. Kao istoričarka moram da primetim da su sve krize vezane za interpretaciju određenih događaja. Bez obzira da li govorimo o Stepincu, o Draži Mihajloviću ili govorimo o tome kako se obeležava Oluja ili šta radimo svake godine 11. jula. Prema tome ti narativi su vezani za to kako tumačimo tu prošlost. I to je vrlo važno pitanje. Lično sam radila na dva projekta koje je finansirala Evropska Unija. Jedan je, su zajednički udžbenici koje su napravljeni koji se odnose na ratove devedesetih. Uradili smo ih svi zajedno od Slovenije do Kipra i sad idu prevodi na srpski i na albanski. Dakle oni za sad postoje samo na engleskom. Sad smo dobili novi projekat zajedno sa Krokodilom, ponovo, koji se zove Kako je sve počelo i to će ići u javnost. Međutim ovde je pitanje šta može Evropska Unija. Evropska Unija i te kako može da prisili sve te države da ovo što je civilni sektor uradio i na čemu sve vreme radi pređe u državnu politiku. Na prvom mestu i kroz obrazovanje, ovo što je Anita govorila. To je apsolutni alat Evropske Unije koja može da traži promene u kurikulumima. Mi vidimo koja je bitka u Hrvatskoj oko kurikuluma i upravo je bitka zbog toga što to jeste ključno. Iskustvo naših zajedničkih udžbenika prvog izdanja iz 2005. koje je Koštunica hteo da spali bilo je da je posle šest godina borbe zahvaljujući Evropskoj Uniji one su ušle u škole i mi smo mogli da radimo legalne seminare. Prema tome taj prostor Evropska Unija retko popunjava i to je nešto što mislim da treba da bude vrlo jasno u ovome rečeno.

**Zoran Perković**: Zamenik sam ambasadora Bosne i Hercegovine u Srbiji. Vezano za ovu temu danas ja ću pokušati da iznesem nekoliko svojih opažanja. Prvo od njih se odnosi na neko iskustvo koje sam imao u Sarajevu bio sam dugo surađivao u okviru Instituta za nestale osobe Bosne i Hercegovine. Gospođa Kandić je jako upoznata sa radom tog Instituta i mislim da je Bosna i Hercegovina bila jedina država na prostoru bivše Jugoslavije koja je formirala jedno takvo tijelo iz posebnih, specifičnih razloga jer smo imali preko trideset hiljada nestalih osoba u Bosni i Hercegovini sa potpisivanjem Dejtona i završetkom rata. Cilj je bio dvostruk. Jedan da pronađemo posmrtne ostatke tih ljudi i da omogućimo tim obiteljima i dostojno po svom običaju sahrane te svoje najbliže i drugi da dođemo do jedinstvene baze podataka o nestalim osobama, takozvane centralne evidencije nestalih osoba. Mi smo imali trinaest takvih baza, imali smo trinaest različitih istina u Bosni i Hercegovini o nestalima. I Međunarodna zajednica koja je angažirana bila u formiranju i osnivanju, dakle Međunarodna komisija za nestale osobe koja je bila jako suosnivač Instituta za nestale osobe, imala je prvenstveno taj cilj da dođemo do jedne istine o nestalim u Bosni i Hercegovini. Paradoksalno je da najveće probleme danas taj institut ima upravo u evidenciji, ne u traženju nestalih, nego u evidenciji nestalih. Zato što postoje vrlo jaki otpori do dolaženja do te jedne istine. Šta hoću da kažem na ovome primjeru Instituta za nestale osobe. Hoću da kažem da proces pomirenja i dolaženja do naših istina na prostoru bivše Jugoslavije je dugoročan proces koji će ići strahovito teško i strahovito sporo. S druge strane mi imamo ambiciju da zemlje takozvanog Zapadnog Balkana, zemlje regiona ja bih rekao kad govorim o pomirenju. Zašto bježimo od termina zemlje bivše Jugoslavije jer se očigledno misli na te zemlje. Ne misli se na spor Makedonije sa Grčkom ili ne znam neki drugi spor. Zašto dakle u toj priči trebamo se čini mi se fokusirat na ono što je u ovom trenutku realno i ono gdje Evropska Unija i Međunarodna zajednica mogu pomoći ostavljajući našim povjesničarima i svima drugima da mukotrpno dolaze do tih nekih naših konsenzusa. A vidimo da mi ni nakon sedamdeset godina nakon II svjetskog rata mi nemamo jedinstvenu istinu o stradalima u Jasenovcu, o broju stradalih u Jasenovcu i tako dalje. Dakle treba se fokusirati na ono što Evropska Unija nam realno može pomoći a to je otklanjanje otvorenih, nerješenih pitanja između zemalja bivše Jugoslavije. Kada je u pitanju Bosna i Hercegovina po nekoj našoj evidenciji Bosna i Hercegovina ima trinaest ili dvanaest otvorenih pitanja sa Republikom Hrvatskom, negdje oko deset sa Republikom Srbijom. Imali smo jedno ili dva sa Crnom Gorom i sve je zatvoreno. Identificirali smo granicu, zaključili smo ugovor o granici, i tako dalje bez pomoći Međunarodne zajednice. I to su neke stvari gdje Evropska Unija uistinu može pomoći praveći pritisak u svim zemljama bivše Jugoslavije da jedan od bitnih faktora ka napretku, evropskim integracijama bude rešavanje otvorenih pitanja. Ja samo da podsjetim da je strategija Evropske Unije bila potpuno drugačija i to se vraća danas kao bumerang kada su u pitanju bila ulazak Slovenije i Hrvatske kada su u nekom diplomatskom smislu definirali to kao bilateralna pitanja iako su i dalje bila sporna i otvorena, ostavljali ga za neka druga vremena pa onda ona danas evo recimo smo svjedoci kada je u pitanju Hrvatska, Slovenija, spor je li, granica na moru dolaze na dnevni red. Mislim da u krugu tih otvorenih pitanja koja međusobno imaju države bivše Jugoslavije treba inzistirati na nekima kao što je pitanje nestalih, pitanje identifikacije granica novostvorenih država pitanje prava na istinu kada su u pitanju evidencije i žrtve na cijelom prostoru bivše Jugoslavije. I možda jedan krug specifičnih pitanja koja stoje otvorena između tih država jer ne trebamo ići dalje od toga. Biće sjajno ukoliko Evropska Unija pomogne u definiranju i pritisku da se bar do tih rješenja dođe a druga pitanja za nas, možda i bitnija, to je pitanje naših povjesnih, istorijskih istina pod navodnicima, istina koje imamo, njihovo približavanje interpretiranja. To je nešto što je nažalost pitanje za jedan duži, duži period i puno kompleksnije. Nadam se da sam nekim sugestijama pomogao.

Srđan: …Konkretne osobe i zabrinut za njihovu budućnost na ovim prostorima nažalost. Ja bih počeo odatle, od samog naslova ovog skupa, doprinos Evropske Unije pomirenju u regionu i hteo bi prosto da iskažem svoj stav a to je da je potrebno demistifikovati praktično ulogu i domašaj ovo što Evropska Unija može da učini u regionu. Izuzetno cenim profesorku Stojanović i prethodnog sagovornika. Ja ne mislim da Evropska Unija može da nametne državama Zapadnog Balkana mnogo toga uključujući tu posebno uticaj na njihove obrazovne sisteme. I zato u potpunosti pristupam, prihvatam i podržavam pristup preko regionalne kancelarije za mlade i mislim da obrazovanje mladih naraštaja u regionu treba na jedan nekonvencionalan i kreativan način razviti kako bi bio prihvaćen od strane mladih. Ukoliko prepustimo državama, vladama da usvajaju svoje zakone o obrazovanju, nastavno naučne programe mislim da smo promašili sledeću generaciju, generaciju moje dece. Što se tiče samog Evropskog projekta o čemu je pričao Igor ja bih rekao da su tri elementa za uspeh integracionog procesa u Evropi bila izuzetno bitna. Prvi je bio spoljni uticaj, kako onaj pozitivni, odnosno podsticaj Sjedinjenih Američkih Država u tom istorijskom trenutku, tako i onaj koji je motivisao Evropu da se brani od spoljašnjih uticaja prevashodno sa strane istoka. Drugi je bio izuzetno značajan a ticao se finansijskog aspekta. Dakle jedan veliki finansijski projekat dakle Maršalov plan je bio obezbeđen da se gradi jedna integraciona struktura koja, složiću se donekle s tobom, da je bezbednosnog karaktera ali je takođe jedan prostor slobode. I mislim da taj integracioni sistem kakvog ga danas poznajemo čini izuzetnim u svetu. I treći ne manje bitan, možda čak i najvažniji element je bio element ličnosti koje su vodile taj proces. Sad kad povučete paralelu sva tri aspekta sa današnjim trenutkom i uticajem Evropske Unije na Zapadni Balkan vi ćete videti da i dalje imamo taj spoljni uticaj dakle i sa strane Evropske Unije i sa strane kako si ti to lepo rekao trećih zainteresovanih država što znači da region povlačeći nekakvu paralelu ima mogućnost da se motiviše, da se integriše u Evropsku Uniju. Ličnosti koje danas vode region sumnjam da imaju mnogo toga sličnog sa Konradom Adenauerom i Robertom Šumanom i njihovim vizijama budućeg života u zajedničkoj integracionoj formi. Nažalost i to je ono gde takođe vidimo nedostatak mislim da i finansijska podrška nije adekvatna i ne odgovara potrebama Zapadnog Balkana. Nedavno je u novembru ako se ne varam objavljena jedna studija Svetske banke koja ukazuje da ako države Zapadnog Balkana krenu, nastave da se razvijaju ovim stepenom razvoja, trebaće im više decenija da stignu ekonomski razvoj koji je, odnosno prosek ekonomskog razvoja koji je prisutan u Evropskoj Uniji. Dakle kada sve to znamo i kada povučemo sve te paralele mislim da preostaje mnogo više da insistiramo na odgovornosti i preuzimanju liderske odgovornosti među našim nazovi liderima, dakle među zaista onima koji će voditi primerom a ne voditi istraživanjem javnog mnijenja i govoriti ono što je popularno u određenom trenutku. Dok god ne beležimo izlive barem uvažavanja ako ne i sreće zbog uspeha komšije zato što je uspešno uradio nekakvu reformu da li pravosuđa ili poljoprivrede ili energetike već se svađamo ko je lider u regionu, plašim se da smo na prilično pogrešnom putu. Završiću sa vraćanjem na ono što je gospođa Kandić pomenula, a to je predstojeća strategija takozvanog kredibilnog verodostojnog proširenja. Mislim da je to jako važan trenutak u kojem će prosto proces proširenja biti resetovan. Dakle Evropska komisiji i Evropska Unija i države članice će po prvi put od Soluna praktično otvoriti proces proširenja još jednom, pružiti još jednu šansu. Na nama je da tu šansu iskoristimo i da još jednom kao mnogo puta do sada nastavimo da fingiramo proces promena.

**Katarina Tadić**: Centar za evropske politike. Ja sam samo htela da dam jedan kratki komentar koji je vezan zapravo za saradnju mladih na Zapadnom Balkanu a opet je u kontekstu proširenja EU. Moj utisak jeste da ta jedna neželjena posledica hrvatskog ulaska u Evropsku Uniju zapravo je da se nekako preko noći mladi iz Hrvatske prestali da budu deo programa koji imaju za fokus Zapadni Balkan. Jer kao Zapadni Balkan jeste politički da kažem termin i preko noći ne samo programi koji se tiču konkretno pomirenja u regionu već i nekih drugih tema koji su imali za cilj saradnju mladih iz Zapadnog Balkana su isključili apsolutno Hrvatsku. I mislim da se to baš oseća u poslednjih nekoliko godina, taj neki prekid koji postoji između mladih, znači ostatak Zapadnog Balkana i Hrvatske i stoga ukoliko zaista se ostvari kao realistična da kažem, kao realistični rok koji je dat da Srbija i Crna Gora uđu 2025. godine u Evropsku Uniju. Ja mislim da je to ono zapravo što treba da se uzme u obzir i ono čime mi treba da se bavimo, a to je da samim ulaskom bilo koja god ta zemlja bila, da li Crna Gora, Srbija, obe i slično, da samim tim ne znači da mladi iz ovih zemalja treba da prvenstveno budu deo programa koji imaju za cilj saradnju zemalja Zapadnog Balkana jer samim ulaskom u Evropsku Uniju kao što smo videli sa Hrvatskom dakle ne znači da će se stvari uopšte promeniti ili da taj proces ka pomirenju ide dalje. Šta više on se vraća unazad.

**Anita Mitić**: Ja se potpuno slažem. Mislim da je to vrlo važna jedna od tema. I uostalom i u regionalnoj kancelariji za saradnju Hrvatska nije zemlja koja učestvuje, koja nije osnivačica sa otvorenom mogućnošću da se pridruži u jednom trenutku, ali ne postoji apsolutno ni najmanji impuls u Hrvatskoj da se priključi. Cela ta scena kada lideri Zapadnog Balkana sede, potpisuju, a države članice Evropske Unije gde je i Hrvatska stoji iznad njih. Tako da mislim da je to simbolično. Ja sam samo htela da kažem da vi govorite iz pozicije zabrinutog oca i da stvarno ima razloga za zabrinutost. Ja to govorim opet iz pozicije kao mlade osobe, ali u Srbiji. Ono što zaista te neke teme što ne stižu na red, a koje su zaista opasne za generacije koje dolaze. Vi vidite da cela ta nacionalistička retorika koja je vrlo živa u svakodnevnici danas u Beogradu i u Srbiji, ali zapravo ne postoji mnogo više, na površini ne postoji previše tog nacionalizma, ali on se zapravo nalazi, tinja unutar nekih grupacija koje su vrlo opasne. Na Fakultetu upravo političkih nauka u Beogradu vi imate najveću studentsku organizaciju upravo jedna vrlo desno orijentisana nacionalistička organizacija koja ide po tribinama i nosi Mladićeve fotografije i ta scena, ja stalno kažem da je to dijagnoza stanja u kome se mi nalazimo scena kada Predsednik Fonda za humanitarno pravo priča o silovanim ženama u Foči, a studentkinje se smeju i da Predsednik Fonda kaže pa dobro ne biste se smejali da ste pročitali te presude. Na šta studentkinja umire od smeha i kaže pročitala sam zato se i smejem. Ja mislim da tu leži tako jedna velika opasnost, jedan kancer koji se prenosi iz generacije na generaciju i da zapravo je to nešto što će da odlučuje o budućnosti. Iz te pozicije zato ja mislim da ima itekako razloga za zabrinutost jer mi radimo sa tim mladim ljudima, čujemo šta su njihovi stavovi i ono što je najgore od svega više tu nema dijaloga i diskusije. Ta baza je sada poricanje. Znači to pomirenje na bazi poricanja meni je to gore nego da nema pomirenja uopšte. Jer zapravo vi onda nemate uopšte, niste uopšte u poziciji da nekome, s nekim nešto razgovarate jer onda svi imaju formirano svoje mišljenje. Zato ovo je stvarno velika, velika šansa i ja stvarno mislim da Evropska Unija mora ovo jako, jako otvoreno da podrži, da članice Evropske Unije jako otvoreno treba ovo da podrže REKOM, ali ono najvažnije da svima nama mora da bude jasno da ovo mi ne radimo zbog Evropske Unije nego da mi ovo stvarno treba da uradimo zbog nas samih.

**Nataša Kandić**: Mene strašno zanima kad ste rekli da se ne slažete sa Dubravkom Stojanović oko toga da Evropska Unija može da izvrši pritisak na zemlje kandidatkinje pridruživanja. Šta ste u stvari mislili na to. Reč je, ona je govorila o udžbenicima, udžbenicima koji su prošli svu tu jednu proveru primene određenih naučnih pravila. Znači može se govoriti da je to neki propagandni materijal, to je jedno ozbiljno istraživanje i u svakoj normalnoj, pametnoj, u svakoj državi sa nekim pametnim liderima to bi bilo prihvaćeno kao eto dodatna literatura ili možda nikakva literatura, literatura koja se preporučuje u školama. Što se tiče Evropske Unije pitanje je da li je zapravo moguć taj pristup da se vrši pritisak da ti priručnici postanu ta jedna važna, obavezujuća ili da kažem izborna literatura u školama. Ali postoji taj način podsticanja, postoji nešto više nego što oni stalno govore *facilitation*. Ne samo to, mora da postoji preporuka određenih naučnih tela da su u pitanju. To su u pitanju udžbenici, priručnici na raznim jezicima dostupni raznim naučnim komisijama da pogledaju i da preporuče. Znate kad se nešto preporučuje uporno onda to i utiče čak i na ovakve lidere. Mi sa ovom Inicijativom REKOM, sa svojom upornošću stvarno smo vrlo često bili dosadni. A često je tu bilo i situacija kad smo čekali hoće li nam iz kabineta sekretarice odgovoriti posle koliko, pa smo u jednom trenutku na imenovanje nekih izaslanika čekali dve godine. Kako bi rekao profesor Puhovski nikad više nismo bili poniženi nego upravo u ovom procesu ali onda to je opet neka borba koja ima nekih rezultata. Pa nama se čini da mora da postoji to jedno razumevanje evropskih tela da činjenice koje se utvrde, koje utvrdi to jedno regionalno telo, drugo one treba da uđu u obrazovanje. E sad to podsticanje od strane Evropske Unije može da ima različite forme. Kako bismo razrešili to pitanje sa, s jedne strane postoji društvena potreba da postoji što više različitih da kažem priručnika i čitanki, kako bismo već zvali, a sa druge strane da postoji ta realnost, ta praksa u kojoj to teško stiže do škole. Šta ste vi u stvari mislili kad ste rekli da nema, da Evropska Unija ne može da obaveže, a šta je Dubravka mislila kad je rekla da mora da obaveže.

**Dubravka Stojanović**: Hajde da probamo sad da to preciziramo. Evo samo da kažem da su prvi monstruozni udžbenici prvo u Hrvatskoj, pa u Srbiji, pa u Bosni objavljeni 92., 93., 94. godine, dakle u sred rata. Naše države su dakle smatrale da je to jedan od važnijih poslova koje treba da urade i to su s pravom smatrale jer je promenjeno sve od stoljeća sedmog što kažu moje kolege Hrvati pa nadalje. I mi smo tada u Centru za antiratne akcije, Nataša se seća, napravili prvi projekat i apelovali na sve i ukažemo na to zlo i ova deca koja govori Anita oni su proizvod tog obrazovanja. Mi smo ponovo sada apelovali analizirajući uporedo sada sve udžbenike jer smo utvrdili da u svima od Slovenije do Makedonije u lekcijama posvećenim ratovima devedesetih pišu identični argumenti koje su te države odveli u rat. Dakle ne da nema neke distance nego oni mogu sutra da nastave ako pročitaju to što piše a u Bosni i Hercegovini u kojoj se uče te tri varijante uporedo, da ne govorim, tu može rat da se nastavi sutra. Svi obično kažu pa to obrazovanje, to je dosta nezgodno, to je strašno sporo, to nikad neće dati rezultate. Da su 93. na primer nekim čudom nešto promenili, e pa dalo bi rezultate. Kad bi danas promenili e pa za deset godina bi neke rezultate dalo. Sve vreme radim u civilnom sektoru, znam njegove domete. Imali smo i privatne seminare i AOM i na sve moguće načine smo to pokušavali, ali je ogromna razlika između onoga što može da uradi civilni sektor na nivou obrazovanja i onoga kad to pređe na nivo zvaničnog obrazovanja, onoga u šta se nekako veruje da je takozvana zvanična istina. Ta razlika je nešto što može Evropska Unija da premosti. Mogu dugo da govorim šta mislim i kako mislim da treba da se rade poslednji ratovi u školi, to sad nije tema, ali mislim da je taj prostor, taj prostor gde mi danas treba da vodimo bitku i da to možemo uz pomoć Evropske Unije. A sad vi.

Srđan: dakle još jednom podvlačim sa svim što je gospođa Stojanović rekla i nadam se da me Nataša niste pogrešno shvatili i da sam hteo da kontriram radi kontre, nego prosto iskustvo me uči da kada se obratite Evropskoj komisiji, jer ona predstavlja članice Evropske Unije, za temu koja nije u nadležnosti Evropske komisije već u nadležnosti država članica, dobićete vrlo neinteligentan odgovor, a to je, mi nismo nadležni, ne bavimo se obrazovanjem. Dakle to je isključivi razlog zašto sam skeptik po pitanju mogućnosti uticaja Evropske Unije na oblast obrazovanja. Na stranu da se slažem s vama da postoje drugačiji podsticaji koji mogu uticati na to da se ta tema drži u fokusu. Međutim za to je zaista potrebno, da kažemo i jedna, ajde da kažemo, prosvećena politička elita koja će razumeti to. Ja nažalost u regionu to ne vidim. Možda nemam adekvatan aparat da sagledam, ali recite mi gde vi vidite danas prosvećenog političara u regionu koji će reći hajte stvarno da revidiramo istorijske udžbenike jer čini se da u njima ima štošta što ne odgovara činjenicama. To je jedini razlog zašto sam ovako reagovao. Neću uopšte da dovodim u pitanje značaj i neophodnost i uticaj obrazovanja. Ali i dalje mislim da bez obzira na sve ove pokušaje kojih sam i sam bio član i AOMA i BOŠA i svih ostalih i mislim da i dalje civilno društvo tu ima veću šansu da uspe pod uslovom da bude podržano od strane Evropske komisije. I tu je taj element od ona tri koja sam pominjao a to je mnogo, kako bih rekao, mnogo veća i bolje struktuirana ekonomska odnosno finansijska podrška reformama u svim zemljama Zapadnog Balkana.

**Marijana Toma:** Ja bih samo dodala, vratila bih nas na početak diskusije u ovoj strategiji koja se sada priprema koje će se objaviti u februaru, obrazovanje se, ajde da kažem prepoznata je uloga, odnosno prepoznat je negativan uticaj ovakvog obrazovanja da na nove generacije pre svega u pogledu demokratizacije društva, odnosa mladih u regionu prema pitanjima poput prava Roma ili LGBT zajednica i uloga obrazovanja u pogledu tolerancije. Ja u stvari vidim neki prostor, ajde da kažemo, u obrazovanju za pomirenje o kome možemo da pričamo. Evo jedan predstavnik organizacije mlađih generacija.

Mlađi glas: … naglasio i tu bih se sa Srđanom zaista i složio. Preterano je očekivati od Evropske Unije da nam sredi sve uključujući i obrazovanje. Apsolutno se slažem sa Srđanom tu Evropska Unija kao takva nema apsolutno nikakvu nadležnost kada je obrazovanje u pitanju i podsećam vas da je poglavlje koje se bavi obrazovanjem zatvorila. Ne zato što je nama obrazovanje fenomenalno, ne zato što Evropsku Uniju nije da ne zanima obrazovanje, prosto nemate nadležnosti. Birokrate koje sede u Briselu s kojima se ja vrlo često identifikujem neće preterano obratiti pažnju na to. Drugim rečima evropske integracije imaju svoje domete gde mi možemo da uradimo nešto jeste da civilni sektor primora svoju vlast ili da građanima objasni možda bolje važnost da do regionalnog pomirenja dođe, jer prosto ako nemate podršku u *constituency* što se kaže na čistom srpskom teško da možete da dobijete podršku i od političara, osim ukoliko ne dođe neko izuzetno progresivan i koga trenutno ne vidimo na vidiku. Sa druge strane rešavanje problema sa kojima se suočavamo uostalom i koje REKOM, dakle mislim da bi bilo vrlo teško reći, zameniti proces evropskih integracija zajedno sa Berlinskim procesom. Drugim rečima vidim tenziju da u poslednjih nekoliko godina, videćete da neke stvari prolaze kroz Berlinski proces da pokušavaju neke druge teme da postanu deo tog berlinskog procesa i onda mi nekako deluje da to je jedna težnja da zbog brzine rešavanja stvari u okviru rešavanje tog procesa da zamenjuje Evropske integracije za taj proces. Na jednom skupu je neko napravio fantastičnu paralelu između spoljne politike Evropske Unije i Sjedinjenih Država u kome kaže, s čim se zapravo slažem da je spoljna politika Sjedinjenih država vrlo efikasna, drugim rečima skoro odmah rešava probleme, ali da je rešavanje tih problema teško održivo. A da sa druge strane Evropska Unija probleme rešava ekstremno sporo ali da kada ih reši da su ta rešenja obično održiva. Razumem potrebu da mi pokušavamo da evropske integracije iskoristimo kao oruđe da rešavamo i neke druge stvari koje nemaju veze sa Evropskim integracijama, nužno i direktno, ali treba biti siguran da i Srbija može postati članica 2025., teško ali može i da se uopšte ne pomiri ni sa kim. Nije baš da nemamo primere toga i prosto treba biti realan kada su Evropske integracije u pitanju i možda probati da razmišljamo o nekim drugim mehanizmima kako da dođemo do onoga što ja verujem da se svi ovde slažemo, a to da dobri odnosi da ne samo što bismo bili dobri drugari i živeli jedni pored drugih, prosto da razumemo šta se to dešavalo devedesetih, da se otklonimo od toga i da smatramo i da verujemo većinski da je to loše. Meni trenutno deluje da mi, barem naši građani u Srbiji nešto ne gledaju na taj period kada je u pitanju regionalna saradnja kao nešto loše. Prosto i oni su nas i mi smo njih. I dalje postoji ta, nažalost u našem društvu, momenat gde se pravi jednačina između koliko su njihovi, koliko su naši i prosto dok se od toga ne otklonimo teško da će biti nama bolje. Ukratko ne treba biti previše optimističan kada su evropske integracije u pitanju da će, pogotovo kada je obrazovanje nekoga primorati. Svako ko je radio ovde sa Ministarstvom prosvete zna kako ide saradnja s njima. Prosto nije da to, vi možete da imate i trenutak da Evropska Unija kaže hajde udžbenici i ovi kažu naši: e ajde udžbenici. Onda mi imamo udžbenike i onda završi ćata u ministarstvu koji treba da sprovede, prosto na kraju krajeva nastavnici istorije će držati svoja predavanja. A nama je ideja koliko sam razumeo da upravo utičemo na to, a ne to da ministarstvo uzme udžbenike koje je profesorka Stojanović pričala koji su fenomenalni, ali prosto vi imate užasan otpor sistema. A jedan od najkomplikovanijih sistema u Srbiji je definitivno sistem obrazovanja. Hvala.

**Nataša Kandić**: Ja ponovo imam jedno pitanje. S jedne strane kažemo nije u nadležnosti Evropske Unije, s druge strane kažemo pa da civilno društvo treba da vrši pritisak. Pazite civilno društvo se na kraju kod nas svede na nevladine organizacije i sada poslednjih godina imamo i *think tank* organizacije. Ono što je naš problem da mi imamo nezainteresovanu intelektualnu javnost a zapravo visokoobrazovani, pre svega profesore univerziteta. Oni su krajnje nezainteresovani, ni u čemu ne učestvuju. Zato što oni su svi u državnim institucijama i zato mi imamo jednog ili dva istoričara koji je u nečemu angažovan. Drugi zapravo nisu ni u čemu angažovani. To je naš problem zapravo kako mi možemo da vršimo pritisak i na lidere i na institucije i na Evropsku Uniju. Ja mislim da moramo evropske institucije da odviknemo da su oni tu da nam olakšaju ili maltene da moderiraju a da zapravo ne znam na koga se svodi. Ko će onda sve to nešto da uradi. Ko će onda da, kako smo stigli sa ovim da ubedimo lidere Zapadnog Balkana, ne sve, ali većinu, da prihvate da činjenice o žrtvama treba zajednički da ustanove, da znamo ta imena. To je bez toga su otvorena polja za bilo kakve manipulacije i krajnje političke interpretacije. Ali ako imamo to, ako imamo činjenice, identitet svih žrtava, okolnosti kojima su izgubile život, onda i te interpretacije ne mogu da se odvijaju van polja te forenzičke istine. Veliki korak je u tome. Znači sada kada očekujemo da zapravo da ne Evropska Unija zapravo vrši pritisak, ali da nađe načina da ove koje su prihvatili da hoće nešto da urade da ih toliko ohrabruje, pa moraju nešto da dobiju. Jel tako, mora da se napravi neki korak. Zamislite pa oni hoće eto i ti sa Balkana hoće da utvrde činjenice. Pa to jeste konkretan korak ka pomirenju, ali ih treba podsticati, ohrabriti, ne znam, u tom smislu ne moramo da govorimo o pritisku. Pazite videli smo da ta politika, uslovljavanje je imalo velikog uspeha. Ne bi bilo ni Haškog tribunala, ni suđenja, ne bi bilo ni ovog nasleđa koje mi dobijamo sa tim Haškim tribunalom. Mi smo imali te činjenice utvrđene u odnosu na žrtve ratnih zločina i u odnosu na počinioce da nije bilo politike uslovljavanja i tog pritiska Evropske Unije. Nije valjda sve to već prošlost da ne možemo da nađemo zamenu, nešto slično ili politici uslovljavanja ali nešto što će imati konkretne rezultate u odnosu na nas, u odnosu na povezivanje, u odnosu na saradnju, u odnosu na budućnost.

Ženski glas: ali ja mislim da ovde kada govorimo protiv evropskih integracija ako govorimo i o onome šta civilno društvo može da uradi, ja mislim da mi ne treba sad da idealizujemo civilno društvo u Srbiji. Moj neki utisak jeste da ako ne i većina organizacija bar kada govorimo o Srbiji jeste iako se one zalažu za proces evropskih integracija, oni se zalažu jako partikularno u nekim svojim oblastima. A nekako moje mišljenje je da ne možemo da se bavimo pitanjem *rule of law* ako istovremeno uzimamo u obzir da je *rule of law* i to što mnogi koji su počinili zločine i tokom devedesetih nisu kažnjeni i oni su sada na nekim pozicijama. To je takođe *rule of law*. Tako da mislim da je to generalno problem organizacija u Srbiji. Nije samo institucija već je stvar i nas a opet danas sam pročitala isto taj poražavajući podatak a to je da 70% mladih u Srbiji zapravo ne zna da je Sarajevo bilo pod opsadom, zatim 40% ne zna šta se desilo u Srebrenici i 80% ne zna ni kakva je uloga ni šta je Specijalni sud koji je osnovan za Kosovo i slično. Tako da, jeste tu obrazovanje podbacilo. Kada govorimo čak o tom osnovnom i srednjem obrazovanju u kontekstu udžbenika ali s druge strane mislim da je i visoko obrazovanje jako podbacilo ali to je sad vezano i na način na koji možda organizacije civilnog društva i pristupaju i one tome i na koji način one same pristupaju samim studentima jer na primer meni je neverovatno a često se susrećem sa tim da neko ko je završio Fakultet političkih nauka i ima dvadeset tri, dvadesetčetiri godine nije čuo nikad za masovnu grobnicu u Batajnici. A mislim da 95% čak i onih koji su završili fakultet, čak Političke nauke gde bi trebali nekad time da se bave nekad da čuju, nekad da se bave, nisu za to čuli. Tako da mislim da je sve ovo neuspeh svih nas a ne samo institucija.

Muški glas: niste mi odgovorili na pitanje ono prvi put kad sam pitao koji je najbolji medijum komunikacija. Drugo ja sam bio na jednom predstavljanju knjige. Došao je jedan Englez u Beograd da predstavi svoju knjigu Akademski cezar i štos u njegovoj knjizi je da ne može samo dekan da vodi fakultet nego moraju svi alumnisti da se bore za bolje sutra tako što će iskazati svoje stavove. A problem u Srbiji je to što ono što veliki broj ljudi koji predaju, to je rekao i sam Leo, imaju dosta konzervativna mišljenja pa ono ti ljudi nikad neće prihvatiti istinu pa je onda jedan od mojih predloga ono što su radili u Guglu. Ne znam da li ste prošlog leta ono imali kao da pročitate pismo gde se jedan zaposleni žali kako isključuju libertarijance i konzervativne ljude iz samih donošenja odluka. Mislim da to mora da se desi, znači ljudi koji imaju kao progresivna viđenja. Recimo da ne ulazim sad, pošto mogu samo da pretpostavim a ne znam ih. Znači Dubravka Stojanović je bila autorka te jedne knjige, ali ljudi koji su drugih viđenja, mislim koji nemaju ideološki način razmišljanja znači oni stvarno ne bi smeli da učestvuju u pisanju knjige i da se obraćaju javnosti nikada ako ja budem na vlasti.

**Marijana** **Toma**: Što se tiče medija, jel možemo, ja bih vam nakon debate odgovorila zasebno, odnosno uputila gde možete da se informišete o određenim činjenicama, dala vam prosto neki spisak ako je to OK da sad ne zauzimamo vreme s obzirom da nam se približava kraj diskusije. Jel to OK. Ukoliko neko od panelista želi.

**Igor Novaković**: Samo sam hteo reći što se tiče tog pitanja ja mislim da je profesorka Dubravka dala najbolji odgovor što mora biti u okviru sistema. Znači pre ili kasnije to mora ući u sistem. Eto ako je to zadovoljavajuće. Informisanje, znači da mora da uđe u sistem obrazovanja pre ili kasnije kako bi bilo potpuno.

**Marijana Toma:** Ja bih samo, u stvari to je i stvar koja je predviđena i koja je ušla na predlog čini mi se izaslanika predsednika koji su radili na izmenama i dopunama predloga Statuta REKOM-a da ono što REKOM zaključi i činjenice do kojih će REKOM doći bi na kraju i trebalo da uđe u obrazovni sistem i da uđe u obrazovne programe i da postane deo zvaničnog kurikuluma zemalja u regionu. Da li bi neko od panelista hteo neke završne reči.

**Nataša Kandić**: Koalicija za REKOM funkcioniše besprekorno, civilno društvo Hrvatske učestvuje. Hrvatska je postala članica Evropske Unije i 2014. godine kada je još uvek bio Predsednik Ivo Josipović on je vrlo podržavao i kao međunarodni pravnik je jako puno doprineo upravo da taj prelaz sa civilnog na politički bude nekako izvesniji. On je spremao jednu predsedničku izjavu za Sabor i hteo je u toj izjavi zapravo da obznani kao on podržava i da će on lično u kapacitetu Predsednika Hrvatske doprineti, podržati, učiniti sve da dođe do formiranja te regionalne komisije. Nakon toga, zapravo nakon što je izgubio izbore došli su novi lideri Hrvatske i ta priča o regionalnoj saradnji i o zajedničkom pristupu suočavanju sa prošlošću nestaju uopšte kao neka politička tema. Civilno društvo je i dalje veoma angažovano. To jedno pitanje smo imali i u Briselu. O tome je govorio profesor Puhovski. Ono što mi mislimo da će doći trenutak kada Hrvatska će biti, ukoliko znači u roku od nekih dve godine dođe do formiranja te komisije. Ta komisija će primiti informacije, utvrđene činjenice sudske, razna sudska dokumenta iz raznih izvora. Jedan od izvora su i Haški tribunal, dokazi na kojima su izvedeni na kojima se zasnivaju haške presude. I rekla bih da je u suđenjima pred Haškim tribunalom da postoje i dokumenta i drugi dokazi osim svedočenja na osnovu kojih je utvrđen identitet i status žrtava ratnih zločina za oko tri hiljade žrtava ratnih zločina državljana Hrvatske. Zatim Fond za humanitarno pravo je empirijskim istraživanjem utvrdio identitet dvehiljadedvesta državljana Srbije i Srbije i Crne Gore koji su izgubili život u ratu u Hrvatskoj. Onda to su uglavnom pripadnici policije, JNA i raznih vojski stvorenih pa su državljani Srbije učestvovali u nekim vojskama u Krajini i Republici Srpskoj. Onda postoje i određena lokalna, da kažem nacionalna udruženja, na primer Veritas koji je vrlo profesionalno prikupljao dokumentaciju o žrtvama Srbima iz Krajine. To je jedna od retkih organizacija koja raspolaže protokolima. Znači to su sve neki izvori koji su vrlo lako proverljivi i koji mogu da doprinesu zapravo utvrđivanju identiteta žrtava. Ako REKOM sve to dobije znači i dokumentaciju hašku i našu i drugih udruženja i dokumente koje sprovodi istraživanje i koja je prikupila podatke i utvrdila identitet oko šest hiljada žrtava koji su izgubili život u ratu u Hrvatskoj. Znači i hrvatskih žrtava i srpskih žrtava koji će onda biti interes Hrvatske da tome ne priključi neku državnu njenu evidenciju koju poseduje Dokumentacioni centar koji ima status neke državne institucije. Mislim da zapravo neće postojati ni jedan interes, ni jedan razlog da Hrvatska u tome ne interesuje kada postoji već toliko utvrđenih činjenica i toliko izvora koje je lako proveriti o žrtvama, da ne vidim ni jedan razlog da će se održati ova situacija sad potpune nezainteresovanosti Hrvatske. To je isto i sa. Pazite mi imamo samo u ovom trenutku, ranije je bilo, dva člana Predsedništva Bosne i Hercegovine su učestvovala u procesu i vrlo podržavala, danas imamo samo bošnjačkog člana koji učestvuje. Što se tiče srpskog člana predsedništva da tu vlada jedan stav koji vlada u Republici Srbiji da sve što je regionalno je protiv Srba. S druge strane kada prikupljamo podatke ili kada peticija na ulicama Banja Luke mi tamo imamo više potpisnika upravo za jednu regionalnu inicijativu nego što je bilo u Sarajevu. Više je bilo onih koji su potpisali zato što im baš im nedostaje to da budu u sklopu, u nekom procesu koji ima regionalni karakter. Isto je na primer i na Kosovu. Tamo je Predsednik Kosova pokrenuo inicijativu stvaranja nacionalne komisije. Ali je isto na ulicama ljudi potpisuju, hoće da budu upravo u okviru jedne regionalne inicijative zato što je, razumeju i prihvataju ono naše objašnjenje zapravo o priznavanju žrtava uvek najvažnije u onoj drugoj sredini. Ne u svojoj odakle, gde su žrtve nego priznanje onih drugih je zapravo uslov stvarnog priznanja žrtava. Tako da mi se čini da nema, ja nemam taj strah da će Hrvatska to potpuno izbeći, da će se odnositi prema tom pitanju kao da ona nema nikakve veze zato što jeste to jedna zajednička prošlost, postoji toliko građe, toliko podataka, toliko utvrđenih činjenica da nisam sigurna da će to žrtve i porodice žrtava imati eto taj stav da nema veze. Naše žrtve ćemo utvrđivati posebno, isključivo na nacionalnom nivou. Ne verujem da će biti tako.

**Marijana Toma**: Imali smo još samo jedno pitanje ovde, odnosno komentar, izvolite.

**Maja Bogdan**: Samo možda jedno dodatno pojašnjenje. Maja Bogdan Veleposlanstvo Hrvatske. Želim samo naglasiti da Hrvatska nije a pri ori protiv ove inicijative posebno ukoliko ona može donijeti rezultate u vrlo važnim pitanjima za nas kao što je pitanje nestalih. Također mislim da je to jasno da je Hrvatska uvijek kroz proces proširenja uvijek stavljala naglasak na pomirbu baš kroz proces proširenja posebno kada govorimo o naslijeđima rata i o ratnim zločinima. Hvala.

**Marijana Toma**: Pa možda bi bilo najbolje sad sa ovim završiti. Ovo je bilo optimistično, bar meni se čini. Hvala vam na tome što Hrvatska nije isključena iz ovog procesa jer ona je neophodna učesnica pre svega u čitavoj ovoj inicijativi za formiranje regionalne komisije. Hvala panelistima. Ja bih htela da se zahvalim i vama koji ste došli po ovom kišnom danu. Mnogo je prijatnije biti ovde danas nego napolju, ali htela bih takođe da završim s tom jednom temom. Pre nekoliko, čini mi se pre dve godine na Beogradskom forumu, bezbednosnom forumu jedna od sesija je bila posvećena temi pomirenja i na njoj su učestvovali evropski eksperti. Dakle ljudi iz Evropske Unije koji su o pomirenju pričali kroz saradnju u energetici i saobraćaju. A o pomirenju, pomirenje kroz energetiku i saobraćaj koje je meni onako ostalo u glavi kao nešto što me je jako uplašilo. Pre svega nas nekoliko je pokušalo jednu intervenciju da napravi na debati, odnosno tokom diskusije i postavi pitanje a šta je sa nestalima, šta je sa. I tad je bio mnogo veći broj nestalih nego sada, šta je sa nerešenim pitanjima između Srbije i Kosova itd. Nama je odgovoreno da kako oni podrazumevaju pomirenje to je da kao jednu ekonomsku saradnju kao što smo imali prilike da čujemo od Ane u Berlinskom procesu, da je to nešto kroz šta će oni pokušati pomirenje. I tada je u stvari meni palo na pamet da ukoliko se nastavi, bez obzira što su te inicijative izuzetno važne za saradnju, za razmenu putovanja mladih što više saobraćajnica i što više boljih saobraćajnica u slučaju sledećih konflikta tenkovi stižu brže. Tako da je mnogo važno razmišljati o ovom pomirenju koje nosi sa sobom činjenicu o žrtvama, koje je bazirano na glasu žrtava i koje je bazirano na ispunjavanju pravde za žrtve a da bi ono bilo trajno i da bi obuhvatilo više od jedne generacije. Hvala vam puno, ja bih vam se zahvalila sada.